



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-1817/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza ZENIT-U.Z.I. d.o.o., Zagreb, Bukovačka cesta 51, OIB 29276048338, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika STAMBENI ZG d.o.o., Zagreb, Savska cesta 183, OIB 43118119983, kojeg zastupa punomoćnik Krunoslav Pradegan, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Pradegan & Spicijarić j.t.d. Zagreb, Ulica Republike Austrije 17, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1671/2020-23 od 16. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Stambeni ZG d.o.o. Zagreb te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1671/2020-23 od 16. ožujka 2021. u točki II. podtočka 1.2. i u točki III. podtočka 2. izreke u dijelu u kojem je stečajni vjerovnik Stambeni ZG d.o.o. Zagreb upućen u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 36.347,24 kn.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1671/2020-23 od 16. ožujka 2021. u dijelu točke III. podtočka 2. izreke i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Stambeni ZG d.o.o. u iznosu od 4.329,03 kn (četiristisučetristodvadesetdevet kuna i tri lipe).

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1671/2020-23 od 16. ožujka 2021., osporena je tražbina 2. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Stambeni ZG d.o.o. Zagreb u iznosu od 40.676,27 kn te je taj vjerovnik upućen na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 266. st. 1. SZ-a). Određeno je i da ako osoba koja

je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (čl. 267. st. 1. SZ).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Stambeni ZG d.o.o. Zagreb. Rješenje pobija u dijelu koji se odnosi na njegovu tražbinu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnom navodi razloge osnovanosti svoje tražbine kao i da je pogrešno upućen u parnicu jer za svoje potraživanje ima ovršnu ispravu.

3. Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalba neosnovana i predlaže da ovaj sud rješenje u pobijanom dijelu potvrdi.

4. Žalba vjerovnika djelomično je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08. 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP)u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ),u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su na ispitnom ročištu koje je održano 16. ožujka 2021. ispitane sve prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu.

7. Stečajni sudac sastavio je, sukladno čl. 264. SZ-a tablicu ispitanih tražbina, a u koju su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio.

8. Vjerovniku Stambeni ZG d.o.o., Zagreb, Savska 183, OIB 43118119983, osporena je tražbina 2. višeg isplatnog reda u iznosu od 40.676,27 kn, iz razloga što prijavitelj nije vjerovnik tražbine, odnosno podredno dužnik ne koristi stan nego ga posjeduje i koristi Dragan Grgić, kojem je predan stan 8. listopada 2011. i koji je dužan snositi sve troškove navedene na tom popisu, nadalje nastupila je zastara potraživanja i netočan je obračun kamata, vjerovnik nema ovršnu ispravu s obzirom da se isprava na koju se poziva odnosi na drugu osobu, a ne na vjerovnika.

9. Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

10. Odredbom iz čl. 266. st. 1. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti u parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

11. S obzirom na to da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, a osporavanje nije otklonjeno, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena.

12. Sud je za iznos od 36.347,24 kn pravilno uputio vjerovnika na parnicu, jer je utvrdio da stečajni vjerovnik za taj iznos nema ovršnu ispravu.

13. No, međutim, pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da vjerovnik za iznos od 4.329,03 kn nema ovršnu ispravu jer upravo suprotno proizlazi iz prijave tražbine i priloga koje je taj vjerovnik dostavio uz prijavu.

14. Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III/1656/2004 od 10. listopada 2006. utvrđeno je da je upravitelj zgrade imenovan ugovorom ovlašten ex lege pokretati sudske postupke u ime i za račun suvlasnika zgrade radi naplate zajedničke pričuve od suvlasnika koji tu pričuvu ne plaćaju.

15. Člankom 378. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10 i 143/12) određeno je da upravitelj raspolaže sredstvima zajedničke pričuve.

16. Slijedom navedenog, iako iz pravomoćnog rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-3565/2013 proizlazi da su taj postupak pokrenuli Suvlasnici stambene zgrade I Anina 16, Zagreb: Bronić Mile, Sablić Zdenka i dr., zastupani po upravitelju Stambeni ZG d.o.o. Zagreb, a radi se o zajedničkoj pričuvi kojima raspolaže upravitelj zgrade, Stambeni ZG d.o.o. je mogao podnijeti prijavu te tražbine jer je taj vjerovnik kao upravitelj zgrade ovlašten ex lege prijaviti tražbinu koja se odnosi na zajedničku pričuvu.

17. Kako je o toj tražbini već pravomoćno odlučeno valjalo je pravilnom primjenom čl. 266. st. 4. SZ-a, stečajnog upravitelja uputiti u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja te tražbine.

18. Valjalo je stoga temeljem čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 13. travnja 2021.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: eb2f9-b338c

Kontrolni broj: 04b06-eda0-c6fdc

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.